ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

за 1917 годъ.



№ 14-й.

16-го Іюля.



ПЕНЗА.
Губернская Типографія
1917.

10 Іюля 1917 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ 1, 10, 20 чиселъ.


Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 6 руб.

№ 14.


Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Владиміру, Архіепископу Пензенскому и Саранскому.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушали: представленія епархіальныхъ Преосвященныхъ, Московской Синодальной Конторы и Протопресвитера А. А. Дернова о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ священно-церковнослужителей за заслуги по духовному вѣдомству.

ПРИКАЗАЛИ: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ духовныхъ лицъ удостоить названныхъ въ спискѣ наградъ, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, съ приложеніемъ списка награжденныхъ лицъ. Іюня 26 дня 1917 года.

Списокъ награжденныхъ къ 29 Іюня 1917 года.

По Пензенской епархіи: а) палицею: смотритель Пензенскаго духовнаго училища протоіерей Василій *Васильевъ*; гор. Чембара соборной церкви протоіерей Іоаннъ *Лагарповъ*; заштатняго гор. Верхняго Ломова, соборной церкви протоіерей Константинъ *Европейцевъ*; гор. Пензы, каѳедральнаго собора протоіерей Ѳеодоръ *Пучковскій;* ректоръ Пензенской духовной семинаріи протоіерей Матѳій *Архангельскій*; церкви с. Елизаветина, Мокщанскаго у., протоіерей Михаилъ *Снѣжницкій*; гор. Пензы Петропавловской церкви протоіерей Алексій *Солоновъ*; гор. Краснослободска, соборной церкви протоіерей Павелъ *Орнатскій*; Пайгармскаго Параскево-Вознесенскаго женскаго монастыря, Инсарскаго уѣзда, протоіерей Іоаннъ *Бѣлозерскій*: церкви с. Блохина, Пензенскаго уѣзда, протоіерей Іоаннъ *Студенцовъ*; настоятель Въясскаго Владимірскаго мужскаго монастыря, Саранскаго уѣзда, игуменъ *Геронтій*; б) саномъ архимандрита: настоятель Троицкаго Сканова монастыря, Наровчатскаго уѣзда, игуменъ *Филаретъ*; в) саномъ протоіерея: гор. Саранска, Христорождественской церкви священникъ Іоаннъ *Ареопагитскій*; церкви села Воскресенской Саловки, Инсарскаго уѣзда, священникъ Николай *Свищевъ*; гор. Чембара, Николаевской церкви священникъ Стефанъ *Благовѣщенскій*; гор. Пензы Казанской церкви священникъ Владиміръ *Иссинскій;* церкви села Безсоновки, Пензенскаго уѣзда, священникъ Григорій *Миловъ;* гор. Саранска законоучитель реальнаго училища священникъ Александръ *Любимовъ;* церкви села Ивы, Нижне-Ломовскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Рождественскій*; церкви села Полянъ, Чембарсксго уѣзда, священникъ Василій *Троицкій;* церкви села Александровки, Городищенскаго уѣзда, священникъ Алексій

Листовъ; церкви села Скворечнаго, Нижне-Ломовскаго уѣзда, священникъ Алексій *Любимовъ;* церкви села Блиновки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, священникъ *Василій Маіорановъ;* церкви с. Карьги, Краснослободскаго уѣзда, священникъ Николай *Румянцевъ;* гор. Пензы, Спасо-Преображенской церкви священникъ Аполлинарій *Ключаревъ;* церкви с. Каремши, Нижне-Ломовскаго уѣзда, священникъ Петръ *Аравійскій;* церкви села Новой Нявки, того же уѣзда, священникъ Николай *Перовъ;* г) саномъ игумена: настоятель Ново-Серафимовской мужской пустыни, Саранскаго уѣзда, іеромонахъ *Павелъ;* д) наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ: церкви села Палеологова, Пензенскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Померанцевъ,* церкви села Безсоновки, того же уѣзда, священникъ Павелъ *Любимовъ,* гор. Пензы Всѣхсвятской церкви Петръ *Медвѣдевъ,* гор. Пензы, Петропавловской церкви священникъ Александръ *Надеждинскій,* церкви села Черткова, Пензенскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Крыловъ,* завѣдывающій и законоучитель Васильевской 2—клас. ц.-приходской школы, того же уѣзда, священникъ Александръ *Саввинъ,* церкви села Выборнаго, Керенскаго уѣзда, священникъ Александръ *Даниловъ;* церкви села Ушенки, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Лукьяновъ,* гор. Керенска, Покровской церкви священникъ Алексій *Прудентовъ,* церкви села Арбузовки, Инсарскаго уѣзда, священникъ Григорій *Козловъ,* церкви села Иссы, того же уѣзда, священникъ Николай *Карсаевскій;* церкви села Починокъ, того же уѣзда, священникъ Василій *Кочетовъ,* церкви села Инсары, того же уѣзда, священникъ Димитрій *Покровскій,* церкви села Унуйскаго Майдана, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Европгйцевъ,* церкви села Новошишкѣевской Слободы, того же уѣзда, священикъ Іоаннъ *Розановъ,* церкви села Сіалѣевской Пятины, того же уѣзда, священникъ Александръ *Симилейскій,* церкви села Пановъ, Наровчатскаго уѣзда, священникъ Николай *Гіацинтовъ,* церкви села Казѣевки, того же уѣзда, священникъ Александръ *Казанскій,* церкви села Крюковки, Чембарскаго уѣзда, священникъ Сергій *Александровскій,* церкви села Бѣльщины, того же уѣзда, священникъ Ѳеодоръ *Архангельскій,* церкви села Шаверокъ, Краснослободскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Никольскій,* церкви села Нечаевки, Городи-

щенскаго уѣзда, священникъ Порфирій *Адвокатовъ*, церкви села Старо-Дѣвичьяго Рукава, Краснослободскаго уѣзда, священникъ Алексій *Надеждинъ*, церкви села Каньгушъ, того же уѣзда, священникъ Димитрій *Макаровъ*, церкви села Стараго Шуструя, Нижне-Ломовскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Слоимскій*, церкви села Кевдо-Мельситовой, того же уѣзда, священникъ Александръ *Ремезовъ;* церкви села Вороны, того же уѣзда, священникъ Николай *Кармиловъ*: церкви села Мордовской Муромки, того же уѣзда, священникъ Михаилъ *Львовъ*; церкви села Усть-Вазерокъ, Мокшанскаго уѣзда, священникъ Клавдій *Столыпинъ*; церкви села Скачковъ, того же уѣзда, священникъ Александръ *Беринговъ*; церкви села Зыкова, Саранскаго уѣзда, священникъ Алексій *Артоболевскій*, церкви села Напольнаго Въяса, того же уѣзда, священникъ Андрей *Благовѣщенскій*, Пензенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря іеромонахъ *Аполлоній*, церкви села Говорова, Саранскаго уѣзда, священникъ Зиновій *Курiановъ*, церкви села Пушкина, того же уѣзда, священникъ Павелъ *Филаретовъ*; е) благословеніемъ Св. иконою Всемилостиваго Спаса: гор. Керенска соборной церкви протоіерей Николай *Любимовъ* ж) благословеніемъ Святѣйшаго Синода: церкви села Кавендры, Наровчатскаго уѣзда, заштатный священникъ Александръ *Архангельскій*, церкви села Бекетовки, Мокшанскаго уѣзда, священникъ *Павелъ Тонитровъ*, гор. Пензы, богадѣленской церкви діаконъ Арсеній *Виноградовъ*, церкви села Базарной Кеньши, Городищенскаго уѣзда, священникъ Димитрій *Мемноновъ*, гор. Пензы, Боголюбской церкви, діаконъ *Петръ Бобровъ*, гор. Пензы, Покровской церкви, священникъ Михаилъ *Вѣнценосцевъ*, церкви села *Вяземки*, Керенскаго уѣзда, священникъ *Владиміръ Масловскій*, гор. *Пензы* каѳедральнаго собора протоіерей Стефанъ *Архонтовъ*, того же собора, протоіерей Константинъ *Ручимскій*, г. Н.-Ломова, настоятель Казанскаго монастыря архимандритъ *Леонтій*, церкви с. Ивы, Нижне-Ломовскаго уѣзда, псаломщикъ Димитрій *Протодіаконовъ* гор. Пензы, каѳедральнаго собора протоіерей *Владиміръ Лентовскій*, церкви с. Ивы, Нижне-Ломовского уѣзда, діаконъ Михаилъ *Быстровъ*.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣщены: священникъ с. Соколовски, Сар, уѣзда, Сергѣй Терновскій въ с, Любятино, Инсар. уѣзда, 20 іюня, псаломщикъ с. Елани, Пенз. уѣзда, въ с. Леплейку, Мокш. у., 27 іюня, священникъ с. Гремячевки, Город. уѣзда, Іоаннъ Кузнецовъ въ с. Шереметьево, Чемб. у., 30 іюня, священникъ с. Владыкина, Мокш. у., Іоаннъ Ягодинъ въ с. Нечаевку, Город. у., 30 іюня, священникъ села Паньжи, Наров. у., Іоаннъ Воскресенскій въ с. Паевку, того же уѣзда, 30 іюня.

Опредѣленъ діаконъ Казанской епархіи Арсеній Илляшевичъ на священническое мѣсто въ с. Николаевку 2-ю, Чемб. уѣзда, 30 іюня.

За смертью изъ списковъ исключенъ священникъ села Еремѣева, Сар. уѣзда, Александръ Касимовъ—13 іюня.

Утвержденъ заштатный священникъ Ѳеодоръ Студенскій на священническое мѣсто въ с. Бутурлино, Инсар. у., 30 іюня.

Отъ Правленія Пензенскаго духовнаго училища.

Въ Пензенскомъ духовномъ училищѣ повѣрочныя испытанія и экзамены для вновь поступающихъ въ училище дѣтей будутъ произведены въ августѣ сего 1917 года по слѣдующему расписанію:

17 и 18 августа экзамены для учениковъ IV-го класса.

17, 18 и 19 августа—повѣрочныя испытанія для учениковъ III класса.

21 и 22 августа—для учениковъ II класса.

23 и 24 августа—для учениковъ I класса.

23, 24 и 25 августа—пріемные экзамены для поступающихъ въ I классъ.

24 и 25 августа—пріемные экзамены поступающимъ въ приготовительный классъ.

26 и 28 августа—Собраніе Правленія училища.

31 августа—Молебенъ предъ началомъ ученія и начало ученія.

СОДЕРЖАНІЕ. 1) Указъ Св. Синода. 2) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 3) Отъ Правленія Пензенскаго духовнаго училища.

Пензенская Епархіальная Типографія.

10 Іюля 1917 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.
№ 14.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Церковь и государство. *)

Отъ Временнаго Правительства объявлено, что Учредительное Собраніе предполагается созвать не позднѣе 30 Сентября, а выборы въ него будутъ произведены повсемѣстно 17 Сентября. Важное само по себѣ, какъ строитель за-ново всего государства, Учредительное Собраніе пріобрѣтаетъ еще большую важность въ глазахъ православнаго духовенства и всѣхъ вѣрующихъ, такъ какъ это чрезвычайное собраніе коснется непремѣнно и чрезвычайно важнаго вопроса объ отношеніи между церковою и государствомъ. Не коснуться этого вопроса оно не можетъ. Предварительныя мѣропріятія Временнаго Правительства о свободѣ вѣроисповѣданія, о государственномъ равноправіи людей разныхъ вѣрованій не совсѣмъ уже вяжутся съ тѣми статьями прежнихъ основныхъ

*) Говоря о церкви, имѣемъ въ виду Христіанскую Православную Церковь.

законовъ, гдѣ говорится о господствующемъ положенiи православiя въ государствѣ и объ особенномъ покровительствѣ Православной Церкви со стороны прежней верховной власти, которая прямо называла себя здѣсь главою этой церкви. Это-съ одной стороны. Съ другой стороны, въ программахъ нѣсколькихъ политическихъ партiй, напр. соцiалъ-демократической, соцiалистовъ-революцiонеровъ, народныхъ соцiалистовъ, радикально-демократической, въ качествѣ одной изъ цѣлей дѣятельности этихъ партiй стоитъ—,,отдѣленiе церкви отъ государства и религiи отъ школы". А такъ какъ текущая дѣйствительность показываетъ, что при выборахъ въ различныя учрежденiя члены этихъ партiй проходятъ въ большомъ числѣ, то хотѣли бы того, или не хотѣли другiя партiи, вопросъ объ отношенiяхъ между церковью и государствомъ непремѣнно возникнетъ на засѣданiяхъ Учредительнаго Собранiя, разъ туда попадетъ много членовъ соцiалистическихъ партiй. Наконецъ, соображенiя теоретическаго и практическаго характера непремѣнно побудятъ духовенство и многихъ вѣрующихъ Православной Церкви поставить вопросъ о церкви и государствѣ въ ихъ взаимныхъ отношенiяхъ на данномъ собранiи. Уже и теперь нѣкоторые чрезвычайные съѣзды духовенства и мiрянъ по епархiямъ прямо ставили этотъ вопросъ и рѣшали его очень разнообразно.

Вопросъ объ отношенiя между церковью и государствомъ понимается и рѣшается въ большинствѣ случаевъ очень неодинаково. Вотъ нѣсколько несходныхъ другъ съдругомъ рѣшенiй. 1) Государство можетъ быть враждебно къ церкви, преслѣдуетъ ее, считаетъ принадлежность къ ней государственнымъ преступленiемъ. Такъ, напр., поступало римское государство съ церковью въ теченiе первыхъ трехъ вѣковъ христiанства. 2) Государство можетъ быть совершенно равнодушнымъ къ церкви, не гонитъ ея, но и не покровительствуетъ ей, не же-

лаетъ подчинить церкви себѣ, но и само не допускаетъ мысли о своемъ подчиненіи церкви. Въ этомъ случаѣ церковь для государства частное учрежденіе, совершенно подобное всякимъ другимъ частнымъ учрежденіямъ—товариществамъ, обществамъ и т. д. церковь при такомъ отношеніи къ ней государства дѣйствуетъ вполнѣ свободно и дѣйствуетъ такъ до тѣхъ поръ, пока не совершаетъ чего-либо запрещеннаго государственными законами и, слѣд., уголовно наказуемаго. Такія отношенія между церковью и государствомъ бываютъ лишь тогда, когда церковь фактически отдѣлена отъ государства, какъ это, напр., сдѣлано въ С.—А. Соединенныхъ Штатахъ, во Франціи, Ирландіи. 3) Государство, считаясь съ силою церкви, какъ силою нравственною, можетъ покровительствовать ей, поддерживать ее тѣми или иными средствами съ очень простою и ясною цѣлью—воспользоваться въ своихъ выгодахъ авторитетомъ и силою церкви. Въ этомъ случаѣ враги церкви являются врагами и государства. Въ такомъ отношеніи стояла церковь по отношенію къ государству въ Россіи при старомъ правительствѣ. Православная Церковь признавалась господствующей, государство поддерживало и оберегало ее всею своею мощью, прочія христіанскія церкви и другія религіи были лишь терпимы, а иногда и преслѣдовались. Православная Церковь, въ свою очередь, обязывалась поддерживать существующій государственный и общественный строй. Приблизительно такое же отношеніе существуетъ между государствомъ и тою или иною изъ христіанскихъ церквей въ разныхъ странахъ Европы, Америки и т. д. Оттѣнки могутъ быть разнообразны, но суть дѣла фактически вездѣ одна и та же. 4) Между церковью и государствомъ можетъ быть и иное отношеніе, совершенно противоположное тому, когда государство, покровительствуя церкви, на дѣлѣ стремится подчинить церковь себѣ, заставить ее служить

своимъ цѣлямъ. Церковь можетъ быть нравственно сильной и матеріально могущественной, и тогда она стремится подчинить государство себѣ, устроить его по своимъ идеаламъ (а иногда и желаніямъ тѣхъ или другихъ своихъ членовъ) и потому вмѣшивается въ каждое дѣйствіе государства. Такъ было въ теченіе почти всѣхъ среднихъ вѣковъ, когда папство стремилось подчинить себѣ всѣ государства.

Вотъ рядъ разнообразныхъ отношеній между церковью и государствомъ, отношеній обычныхъ, можно сказать, типическихъ. И можно быть увѣреннымъ, что близкое русское Учредительное Собраніе отношенія между государствомъ и Православною Церковью (а попутно—и всѣми другими религіями, существующими въ Россіи) установитъ по одному изъ существующихъ типовъ. Какому? За будущее никому нельзя поручится, но въ настоящій моментъ пока нѣтъ никакихъ данныхъ утверждать, чтобы русское государство стало во враждебныя отношенія къ Православной Церкви (равно какъ и ко всякимъ другимъ исповѣданіямъ и религіямъ), стало бы гнать церковь и считать ея членовъ чуть-ли не государственными преступниками. Равнымъ образомъ, нѣтъ никакихъ данныхъ и за то, чтобъ государство охотно подчинилось авторитету и власти церкви и стало бы послушно выполнять ея повелѣнія и желанія. Такимъ образомъ, остается предположить, что Учредительное Собраніе вопросъ объ отношеніяхъ между церковью и государствомъ можетъ рѣшить двояко: 1) въ прежнемъ смыслѣ—церковь служитъ цѣлямъ государства и за это покровительствуется послѣднимъ; какъ разновидность этого рѣшенія, могутъ постановить: церковь въ своихъ дѣйствіяхъ свободна, но матеріально и морально находится на попеченіи у государства; 2) церковь приравнивается ко всякимъ частымъ учрежденіямъ-обществамъ, союзамъ, дѣйствуетъ въ своей сферѣ, свободно, пока не совершаетъ чего-либо противнаго государственнымъ законамъ

и, такимъ образомъ, отдѣляется отъ государства. Разсмотримъ то и другое изъ этихъ двухъ возможныхъ отношеній и постараемся оцѣнить ихъ съ нравственной и практической точекъ зрѣнія.

Церковь находится подъ покровительствомъ государства, получаетъ отъ него матеріальную помощь и защиту. Такъ было при старомъ русскомъ строѣ. Но мы знаемъ, что на ряду съ этимъ покровительствомъ было кое-что и другое: за матеріальную помощь и защиту государство обязывало церковь служить своимъ цѣлямъ, обязывало церковь оправдывать существующій государственный и общественный строй. Не будемъ говорить о томъ, охотно-ли и удачно ли Православная Церковь справлялась съ поставленной ей государствомъ задачей. Фактъ, однако, тотъ, что въ средѣ церковнаго общества находилось не мало лицъ, духовенства и мірянъ, которые охотно выполняли эту задачу. Напр., очень немногіе въ Россіи забыли то обстоятельство, что въ четвертой Государственной Думѣ нѣсколько десятковъ священниковъ вступили въ ряды крайнихъ правыхъ и, подчиняясь партійной дисциплинѣ, отстаивали разнообразныя мѣропріятія царскаго правительства, порою очень несправедливыя, защищали агентовъ правительства, иногда явно преступныхъ, и даже шли противъ народнаго представительства, когда въ группѣ правыхъ мечтали и говорили о законосовѣщательной, а не о законодательной Думѣ. Все это, конечно, очень печально, но здѣсь всетаки дѣйствовали лишь частныя лица, а не церковь, дѣйствовали на свой страхъ и рискъ, и если своею дѣятельностью они вызывали нареканія на церковь, то эти нареканія, въ концѣ концовъ, были несправедливы. Бѣда покровительства была не въ этомъ, а въ томъ, что это покровительство нравственно обезсиливало дѣятелей церкви, а чрезъ нихъ и всю церковь, дѣлало церковь, а особенно духовенство мало-

подвижнымъ въ борьбѣ за существованіе церкви. Всею силою государственныхъ законовъ, всею государственною мощью государство поддерживало и оберегало церковь отъ всякихъ нападеній извнѣ—устныхъ и письменныхъ, преслѣдовало и даже ссылало еретиковъ и религіозныхъ пропагандистовъ, а порою и силою принуждало инако вѣрующихъ вступать въ ограду церкви, напр., язычниковъ, старообрядцевъ и др. Что же оставалось дѣлать церкви, ея пастырямъ? Жить спокойно, не боясь того, что паства разбѣжится по сторонамъ, что въ церковной оградѣ никого не останется. Ограда была заперта правительствомъ и ко входамъ преставлена стража, которая почти никого не выпускала изъ ограды, а если и выпускала, то съ большимъ трудомъ. Зачѣмъ же пастырямъ церкви было утруждать себя заботою о томъ, чтобъ пріобрѣсти довѣріе паствы, узнать ея нужды, сблизиться съ нею, просвѣтить и научить ее? Она, эта паства, никула отъ пастыря не уйдетъ. Конечно, среди пастырей было очень не мало лицъ, съ Божьей искрой въ душѣ, которыхъ не разслабляло это покровительство государства, которые по совѣсти стремились выполнять порученное имъ дѣло, но, нужно сознаться, было не мало и такихъ, которые предпочитали поменьше дѣйствовать и побольше прибѣгать къ опекѣ государства. Отсюда—такъ часто наблюдаемое отсутствіе живой проповѣди, отсюда—требоисправленіе, какъ главная обязанность пастыря, отсутствіе христіанскихъ знаній въ паствѣ, отсутствіе живого, нравственнаго единенія въ церкви и превращеніе церкви изъ живого, таинственнаго общенія вѣрующихъ въ Богѣ въ безгласную паству, возглавляемую пастыремъ-администраторомъ. Конечно, не нужно скрывать, что пастырямъ жилось нелегко, что пастыри сами были безправны: низшими самовластно распоряжались высшіе, а этими послѣдними самовластно распоряжались синодальные и иные чиновники, оберъ-

прокуроры, различные „салоны“ и весьма разнообразные проходимцы распутинскаго и иныхъ типовъ. Но жилось то спокойно, и за это спокойствіе многіе охотно жертвовали своими правами. Это было плохо, очень плохо, но была и другая сторона въ этихъ покровительственныхъ отношеніяхъ государства къ церкви, еще болѣе плохая, еще болѣе печальная.

Въ уплату за „покровительство“ нужно было защищать существующій государственный и общественный строй, защищать христіанскимъ ученіемъ. Но послѣднее далеко не всегда могло оправдывать этотъ строй, и приходилось дѣлать одно изъ двухъ: или сохранять христіанское ученіе и, слѣд., осуждать строй, но за то нести и всѣ послѣдствія этого, т. е. гоненія, преслѣдованія и т. д. или приспособлять христіанское ученіе для защиты наличнаго государственнаго и общественнаго строя. Образцы такого приспособленія даетъ, напр., М. Филаретъ Моск., когда текстами Св. Писанія оправдываетъ крѣпостное право или когда катехизисъ защищаетъ примѣненіе смертной казни. И много пунктовъ христіанскаго ученія въ разныхъ „толкованіяхъ“, изслѣдованіяхъ, учебникахъ приспособлялось къ защитѣ существующаго строя. Особенно это замѣтно въ курсахъ нравственнаго христіанскаго ученія, напр., въ пунктахъ объ отношеніи къ власти, къ богатству, въ ученіи о наказаніяхъ, о войнѣ и мн. другихъ. Получалось, въ концѣ концовъ, впечатлѣніе, что излагается не христіанское нравственное ученіе, а сложившіеся и господствующіе въ обществѣ практическіе, житейскіе взгляды.

Такимъ образомъ, если въ первомъ случаѣ страдалъ авторитетъ духовенства и церкви, въ послѣднемъ случаѣ страдалъ авторитетъ христіанства, страдала его цѣльность и непогрѣшимость. Если же „покровительство“ государствомъ церкви сопровождалось такими печальными послѣдствіями, то

ясно, что впредь такого „покровительства“ допущено быть не можетъ. Авторитетъ христіанства и церкви, ихъ нравственное достоинство неизмѣримо цѣннѣе и выше такого „покровительства“. И пастыри, и пасомые со всею силою должны будутъ протестовать на Учредительномъ Собраніи, если бы оно выразило попытку поставить церковь въ то же самое положеніе, въ какомъ она была и при старомъ правительствѣ, т. е. за покровительство требовать услуги въ оправданіи всѣхъ новыхъ порядковъ. И не въ Учредительномъ лишь собраніи, но и въ условіяхъ обыденной жизни со стороны разнообразныхъ общественныхъ учрежденій, группъ, партій, даже со стороны самого прихода къ церкви, къ духовенству могутъ быть предъявлены требованія оправданія сложившихся порядковъ жизни, оправданія опредѣленнаго ученія, а въ награду можетъ быть обѣщано „покровительство“. И въ этомъ случаѣ духовенство должно протестовать всею силою противъ навязыванія христіанству чуждыхъ цѣлей, разъ существующій порядокъ или такое или иное ученіе не мирятся съ христіанствомъ. Христіанство и церковь должны быть поставлены выше всякихъ существующихъ порядковъ, выше всякихъ временныхъ, переходящихъ цѣлей, ибо идеалы христіанства неизмѣняемы и вѣчны.

Само духовенство разныхъ епархій на чрезвычайныхъ съѣздахъ сознало недопустимость прежняго „покровительства“ отношенія государства къ церкви, а потому заговорило или о полномъ отдѣленіи церкви отъ государства или о половинномъ, т. е. такомъ, когда церковь дѣйствуетъ вполнѣ свободно, но получаетъ отъ государства матеріальную помощь на нужды церкви, на содержаніе духовенства, на пенсіи ему, на учебныя заведенія церкви и т. п. На первый взглядъ представляется, что отношеніе послѣдняго рода между церковью и государствомъ вполнѣ допустимо и что оно жела-

тельно для духовенства и идетъ навстрѣчу стремленіямъ паствы расплачиваться съ духовенствомъ за трудъ не изъ своего, а изъ общественнаго кармана. Для духовенства же нѣкоторыхъ епархій такое отношеніе между церковью и государствомъ желательно, повидимому, потому, что оно, сохраняя въ неприкосновенности авторитетъ церкви и непогрѣшимость христіанскаго ученія, матеріально обезпечиваетъ духовенство и дѣлаетъ его самостоятельнымъ, независимымъ отъ случайныхъ настроеній и прихотей прихода.

Но такое отношеніе между церковью и государствомъ фактически выгодно лишь для церкви, но не для государства: оно многое даетъ церкви и ничего не даетъ государству. Всякое же государство въ этомъ случаѣ придерживается обычнаго правила: „даю, чтобъ и ты далъ", или—„услуга за услугу". Слѣд., если государство будетъ давать, а церковь будетъ брать, рано или поздно, но государство непремѣнно скажетъ: „я даю многое церкви, но и церковь кое—что должна сдѣлать для меня". Сначала „кое—что", а потомъ потребуетъ большаго, угрожая отнятіемъ того, что дается, и въ концѣ концовъ церковь окажется въ томъ же „покровительственномъ" положеніи, въ какомъ была при старомъ правительствѣ. Желаетъ—ли этого церковь? Очевидно, не желаетъ и желать не можетъ. Но вопросъ можетъ разрѣшиться и иначе. На требованіе церкви предоставить ей полную свободу дѣйствій и въ то же время матеріальное обезпеченіе государство можетъ сказать: въ дѣлѣ вѣры каждая личность вполнѣ свободна и, слѣд., религіозное дѣло—частное дѣло каждаго. Государство въ это не вмѣшивается и вмѣшиваться не можетъ. Но тогда будетъ несправедливо оказывать церкви матеріальное вспомоществованіе изъ средствъ государства. Его нужно оказывать или всѣмъ религіямъ и исповѣданіямъ или никому, иначе было бы несправедливо

людей невѣрующихъ или иначе вѣрующихъ заставлять дѣлать взносы въ пользу опредѣленной церкви. Никому—но это значитъ: церковь совершенно отдѣляется отъ государства. Всѣмъ—но тогда незачѣмъ заставлять государство дѣлать работу ему чуждую: собирать деньги для другихъ. Пусть это дѣлаютъ тѣ, кому это нужно. Пусть каждая религія организуется, договаривается, облагаетъ своихъ членовъ добровольнымъ взносомъ, этотъ взносъ пусть собираетъ сама и распредѣляетъ на свои нужды по своему усмотрѣнію. Зачѣмъ же на государство возлагать это сложное, хлопотливое дѣло, да притомъ и совершенно частное дѣло?

Такимъ образомъ, государство фактически на такое предложеніе отвѣтитъ отдѣленіемъ церкви отъ государства. Можетъ быть, такъ и нужно разрѣшить вопросъ объ отношеніяхъ между церковью и государствомъ?

X.

(*Окончаніе слѣдуетъ.*)

Замѣтки касательно вновь образовавшихся органовъ церковнаго управленія и состава епархіальныхъ съѣздовъ.

1. Компетенція вновь образовавшихся органовъ церковнаго управленія изъ клириковъ и міррянъ въ равномъ количествѣ. 2. Составъ епарх. съѣздовъ вообще, и, въ частности, составъ съѣзда, предполагаемаго къ созыву до начала учебныхъ занятій.

Согласно постановленій Пенз. Чрезвычайнаго Епархіальнаго съѣзда духовенства и міррянъ объ организаціи церковнаго управленія (№ 6), а также согласно опредѣленія о томъ же Св. Синода, отъ 13 мая с. года, въ настоящее

время формируются и дѣйствуютъ совѣты: благочинническій. уѣздный и церковно-епархіальный. Кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію этихъ совѣтовъ, точно не указанъ. Но принимая во вниманіе составъ совѣтовъ (клирики и міряне въ равномъ количествѣ), вполнѣ естественно утверждать, что разсмотрѣнію и рѣшенію совѣтовъ благочинническаго, уѣзднаго и церковно-епархіальнаго, а вмѣстѣ съ тѣмъ и таковыхъ же съѣздовъ, могутъ и должны подлежать только дѣла общецерковныя, т. е. дѣла, имѣющія отношенія къ Церкви, какъ обществу изъ мірянъ и клириковъ, въ частности, дѣла, имѣющія отношенія и связанныя съ жизнью прихода и церковнаго хозяйства. Во всѣхъ этихъ дѣлахъ участіе мірянъ представляется по существу дѣла необходимымъ. Однако помимо дѣлъ общецерковныхъ, рѣшающихся съ участіемъ мірянъ, могутъ возникать дѣла и возбуждаться вопросы, въ рѣшеніи которыхъ участіе мірянъ представляется совершенно ненужнымъ или же, во всякомъ случаѣ, стѣсняющимъ свободу сужденій. Таковы всѣ вообще вопросы и дѣла, имѣющіе отношеніе къ духовенству и прочимъ клирикамъ, какъ особому сословію или классу, т. е. дѣла профессіональныя въ широкмъ смыслѣ, личныя. Должны ли эти личныя, профессіональныя дѣла поступать на разсмотрѣніе и разрѣшеніе вновь создавшихся органовъ церковнаго управленія? При отсутствіи по этому вопросу опредѣленныхъ разъясненій, очень многіе понимаютъ дѣло такъ, что новые органы церк. управленіи должны рѣшать не только общецерковныя дѣла, но и всякія вообще дѣла, касающіяся духовенства. Такъ говорятъ, что если возникаютъ какія либо пререканія и недоразумѣнія между священниками и діаконами и псаломщиками, то разрѣшать это пререканія могутъ и должны совѣты благочинническіе, уѣздные или церковно-епархіальный изъ мірянъ и клириковъ

въ равномъ количествѣ. Тѣми же самыми правами, какъ утверждаютъ нѣкоторые, обладаютъ и съѣзды и, въ частности, съѣзды епархіальные, созываемые изъ клира и мірянъ въ равномъ количествѣ; епархіальные съѣзды обязаны обсуждать не только общецерковныя дѣла, но и всѣ вообще дѣла духовенства. Никакихъ отступленій и уклоненій отъ этихъ правилъ быть не можетъ. Такое пониманіе судебной и административной компетенціи новыхъ органовъ церковнаго управленіи намъ представляется неправильнымъ.

Въ доказательство можно сослаться на слѣд. соображенія. По церковнымъ канонамъ, никакими соборами пока не отмѣненными, по преступленіямъ религіознаго, нравственнаго или должностного характера, епископа судятъ 12 епископовъ или соборъ, священника 6 епископовъ (въ томъ числѣ и свой), діакона 3 епископа, прочихъ клириковъ одинъ свой епископъ. Эти правила свято соблюдаются, напр., старообрядцами, собирающимися на соборы (изъ духовенства и мірянъ); здѣсь дѣла судныя о духовенствѣ рѣшаются обязательно безъ мірянъ. Это-одно соображеніе. Возьмемъ другое практич. соображеніе. Въ числѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію, напр., епарх. съѣзда, поставляется вопросъ объ эмеритальной кассѣ духовенства: объ измѣненіи условій пользованія эмеритурой, объ увеличеніи или уменьшеніи взносовъ и т. п. Говорятъ, что и этотъ вопросъ, какъ и всѣ другіе, можетъ быть рѣшенъ только при участіи мірянъ. Но какое отношеніе имѣютъ міряне къ суммамъ эмеритуры, если эти суммы составились исключительно изъ личныхъ взносовъ духовенства? Каждое отдѣльное лицо, каждое общество можетъ свободно располагать принадлежащими ему суммами, почему же въ данномъ случаѣ лишено этого права духовенство? Какъ составленные изъ равнаго количества клира и мірянъ, новые органы церковнаго управленія и епархіальные съѣзды, повторя-

емъ снова, могутъ и должны рѣшать дѣла и обсуждать вопросы только общецерковные. Что же касается личныхъ дѣлъ духовенства и обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ положеніемъ духовенства, какъ сословія, то для этого должны быть свои особыя организаціи. Съ такимъ пониманіемъ дѣла согласно и указанное нами выше опредѣленіе Св. Синода отъ 13 мая, предоставляющее духовенству право" свободно устраивать совѣщанія по благочиніямъ, уѣздамъ и епархіямъ въ составѣ или однихъ только священно-служителей для обсужденія собственно пастырскихъ вопросовъ, или всѣхъ членовъ клира, если обсуждаемые вопросы имѣютъ отношеніе къ служенію всего церковнаго клира".

Все сказанное о дѣлахъ, подлежащихъ рѣшенію и обсужденію новыхъ органовъ церковнаго управленія и епархіальныхъ съѣздовъ изъ клира и мірянъ, имѣетъ существенное отношеніе къ вопросу о составѣ епарх. съѣздовъ вообще и, въ частности, о составѣ съѣзда, который, весьма возможно, будетъ созванъ не позднѣе начала Августа для избранія представителей духовенства и мірянъ на Всероссійской Соборъ. Утверждать, что епарх. съѣзды могутъ состоять только изъ клириковъ и мірянъ, ни въ коемъ случаѣ нельзя. Составъ епарх. съѣздовъ долженъ опредѣлятся дѣлами, подлежащими ихъ разсмотрѣнію, и въ зависимости отъ дѣлъ могутъ быть или съѣзды съ участіемъ мірянъ, или безъ участія мірянъ, изъ однихъ только членовъ клира, или же, наконецъ, съѣзды могутъ имѣть и нѣкоторыя другія измѣненія въ своемъ составѣ. Синодальное опредѣленіе отъ 13 Мая епарх. съѣзды безъ участія мірянъ называетъ совѣщаніями или церковнослужителей, или совѣщаніями всего церковнаго клира епархіи. Однако, новая терминологія положенія вещей отнюдь не мѣняетъ, и какъ прежде собранія духовенства епархіи носили названіе епархіальныхъ съѣздовъ, также они могутъ на-

зываться и въ настоящее время. Съѣзду, предполагаемому къ созыву, въ числѣ другихъ вопросовъ можетъ быть предложено и слѣдующее: избраніе представителей отъ клира и мірянъ на Всероссійскій по мѣстной соборъ, 2) образованіе мѣстныхъ профессіональныхъ союзовъ духовенства и прочаго клира и объединеніе этихъ союзовъ въ одинъ общій епархіальный, 3) сужденія по содержанію цирк. указа Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ объ организаціи занятій и изысканія средствъ на содержаніе дух. учебныхъ заведеній въ предстоящемъ 1917—1918 уч. году, въ частности вопросы: а) объ изысканіи средствъ на содержаніе воспитанниковъ церковнокоштныхъ (въ училищахъ), б) объ условіяхъ содержаніи воспитанниковъ и воспитанницъ своекоштныхъ, а также, въ случаѣ утвержденія Синодомъ или Временнымъ Провительствомъ постановленій, выработанныхъ Всероссійскимъ съѣздомъ педагоговъ дух. учебныхъ заведеній, вопросы в) о реформированіи хозяйственнй части дух. учебн. заведеній и существующихъ при нихъ общежитій, г) о выборѣ членовъ въ хозяйственныи комиссіи при условіи активнаго участія избранныхъ въ веденіи хозяйства, е) объ организаціи Родительскаго Комитета и выборѣ представителей этого Комитета въ педагогическія собранія и т. п. Кромѣ того, могутъ быть, конечно, и другіе вопросы. Каковъ долженъ быть составъ съѣзда для рѣшенія этихъ, примѣрно нами намѣченныхъ, вопросовъ? Нѣсомнѣнно прежде всего, что съѣздъ для избранія представителей на Всероссійскій соборъ и для обсужденія вопроса о средствахъ на содержаніе духовныхъ школъ, если только эти средства будутъ заимствованы изъ церковныхъ суммъ, долженъ быть съѣздомъ въ составѣ клира и мірянъ въ равномъ количествѣ. Однако, въ числѣ дѣлъ съѣзда есть дѣла, въ рѣшеніи которыхъ участіе мірянъ совершенно излишне, кромѣ того, есть еще дѣла, въ обсужденіи и рѣшеніи которыхъ мо-

гутъ принимать участіе священники, клирики и міряне, но только какъ родители и опекуны дѣтей, обучающихся въ дух. учебныхъ заведеніяхъ; таковы вопросы: объ условіяхъ содержанія своекоштныхъ воспитанниковъ и воспитанницъ, о Родительскомъ Комитетѣ и др. Нужны ли разные съѣзды? При данныхъ условіяхъ наиболѣе естественное рѣшеніе представляется такое Въ видахъ экономіи времени и средствъ пусть будетъ одинъ съѣздъ изъ клириковъ и мірянъ въ равномъ количествѣ, но пусть дѣла, въ рѣшеніи которыхъ участія мірянъ, не требуется, разсматриваются только одними духовными, или же съ участіемъ мірянъ, но только въ качествѣ родителей. Здѣсь однако можетъ быть слѣдующее затрудненіе. Общее число членовъ Епарх. съѣзда, согласно постановленію Пенз. Чрезвычайн. Епарх. съѣзда, опредѣляется приблизительно въ 60 человѣкъ, изъ которыхъ 30 мірянъ и 30 духовныхъ. Но 30 духовныхъ лицъ (15 священ. и 15 другихъ членовъ клира) будутъ ли достаточно авторитетны для рѣшенія предложенныхъ вопросовъ? Это обстоятельство нужно обсудить на мѣстахъ. Если, по обсужденіи дѣла на мѣстахъ, 15 чел. священниковъ и 15 діаконовъ и псаломщиковъ будетъ совершенно достаточно, тогда нужно позаботиться о томъ, чтобы въ число 30 чел. духовныхъ вошли по преимуществу родители и опекуны учащихся. Въ случаѣ же признанія 30 чел. числомъ недостаточнымъ, должны быть произведены дополнительные выборы.

С. И.

Нужды современной деревни.

Факты и наблюденія изъ деревенской жизни показываютъ, что наши граждане—„хлѣборобы“ чутко прислушиваются ко

всему, что вершится и на фронтѣ и въ тылу; и нѣтъ, кажется, теперь на всемъ пространствѣ Россіи такого уголка, гдѣ бы не интересовались газетами или брошюрами про „мартовскія" и текущія событія. И въ общемъ: въ деревнѣ, со дня революціи, громадная перемѣна: иной крестьянинъ ни разу не ходилъ на сельскій сходъ,—теперь идетъ и слушаетъ, что читаютъ, что говорятъ „ораторы", а другой 15—25 лѣтъ не читалъ ничего, кромѣ „поминанья" и „святцевъ" съ тѣхъ поръ, какъ „бѣгалъ" въ школу. И только стоило загорѣться войнѣ и затѣмъ революціи, наши деревенцы стали разбирать давно забытыя слова—буквы, начали интересоваться и газетами и брошюрами, трактующими про революцію, про Учредител. Собраніе и избирательное право.

Многія земства и частныя лица избрали, съ начала „мартовскихъ" событій, прекрасный путь, взялись за полезное дѣло—издавать „Вѣстники" и газеты, стремясь приблизить свои органы къ типу народныхъ газетъ. Столичныя газеты („День", „Рус. Воля", „Пролетарій", „Рѣчь", „Власть народа", „Утро Россіи" и др.) нашему деревенцу не по плечу и не по карману, а мѣстныя, провинціальныя газеты и земскіе органы—„Вѣстники", если и не даютъ исчерпывающихъ свѣдѣній по „политикѣ", во всякомъ случаѣ, болѣе приноровлены къ деревенскимъ нуждамъ*) и болѣе освѣщаютъ мѣстную жизнь. Но все дѣло это только въ зачаткѣ.

Условія жизни деревни въ настоящее время необычайны и требуютъ освѣдомленія, а *народной*, чисто „крестьянской" литературы у насъ нѣтъ въ селахъ. Купитъ кто въ городѣ, въ книжномъ складѣ брошюрки двѣ—три и у газетчиковъ—разносчиковъ номеръ—другой какой—нибудь московской газеты,—прочитаютъ на „въѣзжей"—сборной избѣ или у „стойки" пожарнаго сарая—и дѣлу конецъ....

Въ данномъ случаѣ, народу и должны бы придти на

*) Не всегда съ этимъ можно согласиться. Ред.

помощь интеллигентныя силы деревни—сельскіе учителя, приходскіе священники, ихъ дѣти—учащіеся и др. И не надо здѣсь партійности: всякое содержательное и цѣнное изданіе должно быть указано, прочитано, непонятное растолковано крестьянамъ. А учрежденія и лица, вѣдающія народнымъ просвѣщеніемъ, должны бы сейчасъ, въ виду близости выборовъ въ Учредительн. Собраніе, удовлетворить духовную жажду—книжный и газетный голодъ; выписка брошюръ и газетъ намъ, въ деревню, со стороны, наприм., уѣзднаго земства, весьма желательна и необходима; объ этомъ не можетъ быть двухъ мнѣній.

Правосознанія—вотъ чего въ особенности недостаетъ (и недоставало) русскому народу. Отсутствіе яснаго пониманія великой *культурной цѣнности* права со всѣми вытекающими отсюда послѣдствіями—неумѣніемъ отстаивать свои права—сказывается въ Россіи, дѣйствительно, на всѣхъ ступеняхъ общественнаго состоянія, какъ въ его „верхахъ", такъ и „низахъ". И понятно, какъ сильно при такихъ условіяхъ должно быть затруднено у насъ утвержденіе началъ государственности, несмотря на всѣ, подчасъ героическія усилія и жертвы, принесенныя во имя „свободъ". Старый режимъ прежняго царизма являлся такой „политической школой", которая не могла воспитать въ населеніи уваженія къ праву. Государство „стараго порядка" въ указанномъ смыслѣ было, такъ сказать, живымъ и послѣдовательнымъ отрицаніемъ идеи „правового государства", что губительно отозвалось на самой личности русскаго народа. И никогда, быть можетъ, низкій уровень правосознанія не давалъ себя такъ мучительно чувствовать, какъ именно въ послѣднее время. И лишь только послѣ того, какъ изжилъ народъ въ себѣ традицію долгой *неволи*, освободился духомъ—это время „мартовскаго" переворота—онъ создалъ вокругъ себя проч-

ный оплотъ *новой*, человѣческой жизни. И теперь только становится очевиднымъ, въ какой мѣрѣ потребность въ усиленномъ внѣдреніи въ народное сознаніе *идеи права* является у насъ неотложнымъ очереднымъ дѣломъ нашего времени: здоровое развитіе народныхъ силъ немыслимо, поэтому, безъ воспріятія правовыхъ началъ.

И, вотъ, при такихъ условіяхъ, широкая популяризація и пропаганда правовыхъ идей (которая должна начаться, по существу, съ низшихъ ступеней элементарной школы) и должна бы быть признана дѣломъ первостатейной важности. Дѣло гражданскаго воспитанія и просвѣщенія народа требуетъ самаго усиленнаго вниманія нашего образованнаго общества. Отъ этого въ значительной степени зависятъ судьбы государства и народа. Надо дать и указать народу „хорошую" брошюру, „хорошую" газету, которыя бы трактовали о предстоящихъ выборахъ въ Учредительное Собраніе; долгъ народныхъ учителей и всѣхъ интеллигентныхъ силъ деревни— общими силами и средствами помочь гражданскому просвѣщенію народа.

Чрезвычайно важное значеніе могли бы имѣть, въ данномъ случаѣ, чтенія лекцій, для которыхъ нуженъ, понятно, большой кадръ лекторовъ. Но гдѣ ихъ взять? И главное: поскольку дѣло касается *политическаго* переворота, *компетентно* разъяснять это могутъ только преподаватели государственнаго права, потомъ—просто—юристы и, затѣмъ, преподаватели среднихъ учебныхъ заведеній. Но послѣдніе теперь чрезмѣрно заняты, такъ сказать, „завалены" работой и въ городахъ несутъ нелегкій лекторскій трудъ. Самимъ же имъ разъѣзжать по уѣзду, побывать въ „глухихъ" уголкахъ губерніи (въ качествѣ *ораторовъ*) физически невозможно. И никто, кажется, не представляется, въ данномъ случаѣ, лучшимъ *проводникомъ* идеи права въ широкія массы на-

рода, какъ именно народный учитель, который долженъ являться и первымъ насадителемъ началъ гражданственности въ молодомъ поколѣніи „свободной“ деревни.

Наилучшимъ средствомъ общенія съ деревней и освѣдомленія съ народомъ является, безусловно, печать. Она возможна въ формѣ книгъ, брошюръ, „листковъ“ и газеты. Для этой цѣли весьма полезно было бы устраивать при сельскихъ и волостныхъ „Комитетахъ“ небольшіе книжные „склады“ не только съ такъ назыв. народной, но и болѣе серьезной *политической литературой*, въ которой любознательные люди найдутъ много интереснаго сверхъ простого назиданія.

Знакомство съ политической литературой пригодилось бы очень деревнѣ въ недалекомъ будущемъ. Приближается время выборовъ во всѣ народныя учрежденія, начиная съ волостного земства и кончая Учредительнымъ Собраніемъ. Совершившійся у насъ государственный переворотъ возлагаетъ на всѣхъ гражданъ чрезвычайно отвѣтственную обязанность—принять посильное участіе въ выборахъ въ Учредит. Собраніе, которое должно будетъ опредѣлить основы нашего государственнаго строя.

И прежде всего, народу должна быть выяснена величайшая отвѣтственность предстоящей ему задачи. Вѣдь, отъ того или иного состава Учредительнаго Собранія будетъ всецѣло зависѣть государственный строй Россіи, а отъ этого строя—вся ея дальнѣйшая судьба, ея процвѣтаніе. И вотъ, въ силу этого, необходимо отнестись къ выборамъ со всею серьезностью. Нужно разъяснить деревенцамъ, что, кто будетъ подавать голосъ за того или другого кандидата не по искреннему убѣжденію въ томъ, что послѣдній будетъ отстаивать дѣйствительные интересы Россіи, а по какимъ—либо „своекорыстнымъ“ побужденіямъ, тотъ окажется въ роли провокатора,

И, конечно, пока еще точно не установленъ самый процессъ производства выборовъ, подробностей этого важнаго дѣла указать нельзя. Одно то, что для того, чтобы собрать потребное число голосовъ, извѣстныя политическія (соціалъ-демократы, кадеты, трудовики) партіи выпустятъ „списки“ своихъ кандидатовъ, и каждый избиратель, не желающій, чтобы его голосъ пропалъ даромъ, долженъ будетъ голосовать за списокъ той партіи, программу которой онъ считаетъ наиболѣе правильной.

Свящ. Н. Несмѣловъ.

По поводу статьи о. Несмѣлова.

О. Несмѣловъ въ своей статьѣ („Нужды современной деревни“) отмѣчаетъ тотъ общеизвѣстный фактъ, что малокультурная русская деревня крайне нуждается, вообще говоря, въ здоровой умственной пищѣ, а въ настоящее время, предъ созывомъ Учредительнаго Собранія—тѣмъ болѣе. И онъ проситъ разъяснить деревнѣ кое-что, для нея важное и необходимое. Редакціонный Комитетъ вполнѣ сознаетъ всю справедливость пожеланій автора, считаетъ себя обязаннымъ притти на помощь деревнѣ, но сознаетъ ясно и то, что у него не имѣется для выполненія подобной задачи очень немногаго—средствъ... Заполнять страницы Епархіальнаго органа статьями или перепечатками популярныхъ политическихъ статей онъ не имѣетъ нравственнаго права, а печатать что-либо въ приложеніяхъ—нѣтъ средствъ. А между тѣмъ несомнѣнно, что было бы необходимо до созыва Учредительнаго Собранія дать нѣсколько безпартійныхъ очерковъ объ Учредительномъ Собраніи, о политическихъ партіяхъ, о соціализмѣ, объ аграрномъ вопросѣ, о церкви и государствѣ въ ихъ

взаимныхъ отношеніяхъ, о будущемъ государственномъ устройствѣ Россіи и т. д. Эти статьи—приложенія могли бы быть прочитываемы самими прихожанами или могли бы давать матеріалъ для собесѣдованія духовенства съ народомъ. А если такъ, то, конечно, слѣдовало бы (и это выполнить было бы не очень трудно) дать въ приложеніяхъ же рядъ статей по тѣмъ же вопросамъ, болѣе обстоятельно изложенныхъ и достаточно полно исчерпывающихъ вопросъ. Статьи послѣдняго рода могли бы пригодиться для самого духовенства. Въ деревнѣ легче найти партійную брошюру, партійную газету, но очень трудно—безпартійное освѣщеніе многихъ существенныхъ вопросовъ текущаго момента. Повторяемъ, Редакціонный Комитетъ сознаетъ все это, но—не имѣетъ средствъ на изданіе. Тѣ же средства, какія собраны на изданіе самаго журнала, для этого недостаточны; даже болѣе, при страшной дороговизнѣ разныхъ матеріаловъ и дороговизнѣ рабочихъ рукъ они крайне недостаточны для изданія „Епарх. Вѣд." до конца года: ихъ хватитъ (при подписной цѣнѣ въ 6 р.) и при еженедѣльномъ изд. №№ не болѣе, какъ до Октября мѣсяца.

По епархіи.

Епархіальный печатный органъ и епархіальное духовенство.

Совершившійся государственный переворотъ осложнилъ всѣ стороны жизни не только нашего отечества, но и жизни нашей Церкви, выдвинулъ задачи государственныя и церковныя. Въ современной церковной жизни намѣчаются вопросы весьма большой важности, то или иное рѣшеніе которыхъ повлечетъ за собою перестройку всего уклада нашей церков-

ной жизни. Возможна замѣна многихъ формъ церковной жизни, формъ, съ которыми мы сжились, къ которымъ мы привыкли и внѣ которыхъ уже по одному тому, что мы какъ бы органически сроднились съ ними, церковная жизнь кажется какъ бы невозможной. Въ самомъ дѣлѣ, есть надъ чѣмъ задуматься. Невольно встаетъ вопросъ: что день грядущій намъ готовитъ? Будетъ ли онъ болѣе свѣтлымъ, чѣмъ наша скорбная дѣйствительность или же еще больше сгуститъ ея пасмурность? Тутъ нужно самому духовенству подумать и высказать свое посильное слово. Духовенство обычно упрекаютъ въ отсутствіи у него одушевленія. Это неправда, одушевленіе у него есть. А вотъ въ чемъ правда: у духовенства нѣтъ взаимнаго общенія дѣятелей, которое бы питало и возгрѣвало это одушевленіе. Посредствомъ взаимнаго общенія духовенства и можетъ создаться у него правильный взглядъ на свои дѣла и задачи. А такое общеніе въ особенности необходимо духовенству теперь для выясненія тѣхъ задачъ, которыя ему выдвигаетъ переживаемое нами время. И наше православное духовенство должно считать себя счастливымъ, именно, тѣмъ, что въ каждой епархіи имѣется свой духовный органъ, который всегда служилъ прекраснымъ средствомъ общенія духовенства между собою. Духовенство епархіи должно въ полной мѣрѣ использовать свой духовный органъ для очередныхъ своихъ цѣлей. Путемъ обмѣна на его страницахъ и произойдетъ общеніе мыслями, идеями. Отсюда епархіальный органъ будетъ служить какъ бы цементомъ, связующимъ духовенство въ одну семью.

По правдѣ сказать, духовенство какъ то привыкло дѣйствовать разрозненно. Между нимъ есть не мало дѣятельныхъ лицъ, но всѣ они дѣйствуютъ отдѣльно, безъ всякой спайки съ другими, какъ то сторонятся отъ взора собратьевъ. Чѣмъ бы ни объяснялась эта разрозненность, тѣмъ не менѣе это

фактъ. Возьмемъ прошлыя времена. Бывало, всматриваясь въ жизнь окружающихъ насъ людей, видишь усиленное движеніе, стремленіе соединяться, образовывать союзы и т. д. Это помогало при совмѣстныхъ силахъ легче справляться съ запросами, какіе выдвигала жизнь. А духовенство? И ему жизнь выдвигала массу вопросовъ. Вмѣсто того, чтобы общими силами освѣтить эти вопросы и разрѣшить ихъ, раздавались отдѣльные голоса нѣсколькихъ лицъ. Что они говорили, казалось, было важно и интересно кому-то другому, только не духовенству. Послѣднее въ массѣ своей говорило, что все само собою устроится, что „какъ было, такъ и будетъ". Жизнь духовенства была обща постольку, поскольку его связывали оффиціальныя отношенія.

Прежнее прошло и дай Богъ, чтобы оно не возвращалось.... Въ настоящее время, когда, мы видимъ, жизнь течетъ широкой рѣкой, кругомъ началась объединительная и организаціонная дѣятельность, и духовенство вышло изъ своей косности и теплохладности, вышло въ полномъ своемъ составѣ. Иначе быть не должно. Вѣдь, ставится вопросъ: быть или не быть. Духовенство теперь сознало, что нельзя ждать, чтобы все само собою устроилось; необходимо работать, дѣйствовать создавать, творить; а чтобы съ пользой работать, ему необходимо самому, какъ слѣдуетъ, уяснить происходящія событія и объединиться между собою. Не такое теперь время, чтобы дѣйствовать въ разбродъ, по одиночкѣ. Необходимо создать крѣпкую, организованную связь между собою и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше. По мысли духовенства, объединенія, организаціи возможно достигнуть чрезъ устройство собраній, съѣздовъ.

Все это вѣрно. Но было бы непростительной ошибкой со стороны духовенства, если бы оно въ вопросѣ о способахъ и средствахъ объединенія между собою совершенно за-

было мѣстный органъ духовной печати. Печати вообще въ настоящее время отведено почетное мѣсто. Отсюда надобно приложить всѣ усилія, чтобы епархіальный печатный органъ развить возможно шире и усовершенствовать его какъ въ духѣ, такъ и въ формахъ. Это зависитъ главнымъ образомъ отъ желанія духовенства и отъ его энергіи. Отъ него же зависитъ сдѣлать свой органъ и средствомъ единенія духовенства между собою. Теперь каждый можетъ на страницахъ органа высказать то, что его, быть можетъ, давно волновало и о чемъ ему давно хотѣлось открыться. Развѣ нѣтъ даже стариковъ изъ духовныхъ,—про молодежь мы не говоримъ,— у которыхъ давно были и мечты о болѣе совершенныхъ формахъ государственной и церковной жизни. Они ихъ таили, какъ нѣчто несбыточное, какъ утопію, боялись вынести ихъ наружу, боялись о нихъ говорить. Пусть теперь они выльютъ свою душу. Только пусть это выливается изъ искренняго желанія быть полезнымъ своимъ собратіямъ. Современныя событія въ нашемъ отечествѣ выдвинули не мало вопросовъ, касающихся сферы дѣятельности духовенства. Въ данный моментъ наибольшую важность должно имѣть разрѣшеніе самаго жизненнаго сейчасъ вопроса о томъ, въ какія отношенія къ приходу должно стать духовенство въ это тяжелое время, что должно говорить оно приходу по поводу совершающагося въ отечествѣ и какъ улучшить взаимоотношенія пастырей съ прихожанами. Вѣдь есть пастыри, которые и въ настоящее время любимы приходами; есть приходы, въ которыхъ и теперь между пастырями и прихожанами существуетъ сильная и плодотворная связь. А есть пастыри, и такихъ не мало, у которыхъ дѣло не клеится. Какіе бы способы, мѣры и средства они ни измышляли для поддержанія своей нравственной связи съ приходомъ, гдѣ эта связь ранѣе была, или зарожденія ея тамъ, гдѣ ея совсѣмъ не

было, у нихъ ничего не выходитъ. Печальныя послѣдствія отъ этого на лицо. А какъ пособить дѣлу? Вотъ средство широко оповѣстить о цѣлесообразныхъ способахъ въ мѣстномъ церковномъ печатномъ органѣ. Пусть все лучшее, выдющееся, все удачно осуществленное и осуществляемое опытными собратіями—пастырями немедленно становится достояніемъ всѣхъ пастырей чрезъ напечатаніе въ епархіальномъ органѣ, чрезъ что многимъ пастырямъ, желающимъ и жаждущимъ полезной дѣятельности, облегчится тернистый путь, и они были бы избавлены отъ неудачныхъ опытовъ и попытокъ. Съ другой стороны, почему бы и пастырямъ—неудачникамъ на страницахъ епархіальнаго органа не излить свою скорьбь, не описать свое положеніе, испытываемое ими и раньше, а главнымъ образомъ теперь. Такое обращеніе къ собратіямъ съ своими наболѣвшими мыслями скорѣе найдетъ откликъ и сочувствіе, и подвинетъ людей опыта придти къ отчаявшимся пастырямъ на помощь и дать имъ практическіе совѣты, основанные на собственной жизни. Къ тому же, эти наболѣвшія мысли, выходящія изъ самой жизни, должны послужить и основой для тѣхъ реформъ, какимъ суждено осуществиться въ недалекомъ будущемъ. Такимъ путемъ епархіальный органъ и послужитъ для духовенства средствомъ единенія, духовнаго общенія другъ съ другомъ, притомъ на протяженіи всей Пензенской епархіи. Это очень важно. Какъ ни хороши съѣзды, собранія, и т. п. въ дѣлѣ широкагó и живого другъ съ другомъ общенія, но они являются затруднительными для духовенства разбрасанныхъ захолустныхъ сельскихъ приходовъ, Взять даже собранія по благочиніямъ, уѣздамъ. И о нихъ духовенство не можетъ говорить съ легкимъ сердцемъ. Только губернское духовенство всегда имѣетъ возможность частаго, быстраго и живого другъ съ другомъ общенія путемъ съѣздовъ, собраній и проч. Ему вполнѣ и годится этотъ рецептъ.

Редакціонный Комитетъ, вступивъ въ завѣдываніе изданіемъ мѣстнаго епархіальнаго органа, обратился къ деревнѣ съ призывомъ поддержать свой родной, близкій органъ дѣятельнымъ участіемъ въ его жизни. Мы энергично поддерживаемъ этотъ призывъ Редакціоннаго Комитета и говоримъ: „Отцы и братья! бьющая ключемъ жизнь, полная захватывающаго интереса, властно зоветъ васъ къ напряженной пастырской дѣятельности, къ усиленной работѣ на мѣстахъ, въ деревнѣ, зоветъ какъ можно скорѣе, потому что теперь такое время, когда всякое промедленіе, дѣйствительно, «смерти подобно». Такъ идите безъ боязни и страховъ въ народъ. Въ многотрудномъ дѣлѣ на нивѣ пастырской старайтесь тѣснѣе сплотиться и объединиться между собою. Дѣлитесь другъ съ другомъ познаніями, опытомъ и взглядами. У васъ есть свой печатный органъ. Несите въ него все, что васъ волнуетъ въ настоящее время, всѣ свои наболѣвшія мысли, свою радость и печаль; разсматривайте и обсуждайте на его страницахъ тѣ или иные вопросы, выдвигаемые современною жизнью, обсуждайте тамъ же мѣры и способы благотворнаго вліянія и воздѣйствія на своихъ пасомыхъ и установленія правильнаго взаимоотношенія съ ними въ настоящее тяжелое время“.

Пусть такъ будетъ! А тогда нашъ епархіальный органъ явится могущественнымъ средствомъ объединенія разбросаннаго и заброшеннаго духовенства. Мало того, на его страницы тогда вольется сама жизнь; нашъ печатный органъ явится тогда ничѣмъ инымъ, какъ отголоскомъ самой жизни-эхомъ, въ которомъ жизнь духовенства отразится тѣмъ именно звукомъ, какой слышится въ жизни. А это одна изъ задачъ Редакціоннаго Комитета. **В. Масловскій.**

Рѣдкіе юбилеи.

11 Іюня 1917 года состоялось торжественное чествованіе—поднесеніе причтомъ и старостой Успенской (Мироносицкой) кладбищенской церкви иконы Божіей Матери діакону той же церкви Іоанну Павловичу *Никольскому* по случаю исполнившагося *пятидесятилѣтія* служенія его, причемъ 42 года въ священномъ санѣ, Церкви Христовой.

Почтилъ торжество своимъ присутствіемъ Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Архіепископъ Пензенскій и Саранскій,

Послѣ Бож. литургіи, предъ благодарственнымъ молебномъ, совершеннымъ Его Высокопреосвященствомъ, настоятель храма протоіерей А. І. Введенскій прочиталъ привѣтственный адресъ:

Досточтимый о. діаконъ Іоаннъ Павловичъ.

«Въ нынѣшній знаменательный день исполнившагося пятидесятилѣтія Вашего служенія Церкви Божіей, причемъ 42 года въ священнымъ санѣ, причтъ, староста Успенской кладбищенской церкви пріятнымъ долгомъ считаютъ почтить Васъ и обрисовать Вашъ нравственный обликъ, какъ достойнаго служителя алтаря Господня.

Прожить 50 лѣтъ въ настоящее время—милость Божія, а прослужить честно полвѣка и тѣмъ большая милость, за что, конечно, мы вмѣстѣ съ Вами благодаримъ Бога, Подателя всѣхъ благъ. Начали вы службу съ низшей церковной должности и достигли настоящаго своего положенія благодаря энергіи и неутомимому труду. На всѣхъ мѣстахъ Вашего служенія Вы были аккуратнымъ, исполнительнымъ, благоговѣйнымъ священно-церковно-служителемъ, почтительнымъ къ начальству, своимъ настоятелямъ, мирнымъ и дружелюбнымъ къ сослуживцамъ, привѣтливымъ къ богомольцамъ и посѣтителямъ церкви нашей и кладбища при ней. И высшее начальство цѣнило Вашу многополезную и долголѣтнюю службу: Вы получали благословенія нашихъ Архипастырей и Свят. Синода, съ выдачей Вамъ установленныхъ грамотъ. За вышеуказанныя Ваши свойства Вы пользовались

и пользуетесь заслуженнымъ расположенiемъ всѣхъ, кто имѣлъ отношенiе къ Вамъ въ своей жизни. Въ частности, нельзя не отмѣтить Вашего участiя, выразившагося въ наблюденiи при постройкѣ настоящаго благолѣпнаго храма, причемъ не мало заботъ и хлопотъ выпало и на Вашу долю. И въ частной своей жизни Вы были отличнымъ семьяниномъ, сумѣвшимъ, при скромности получаемаго содержанiя, дать дочери своей высшее образованiе.

Желая ознаменовать радостный день Вашей жизни, причтъ, староста Успенской кладбищенской церкви, въ которой Вы прослужили почти четверть вѣка, и ваши почитатели просятъ Васъ принять на молитвенную память эту св. икону Божiей Матери, да сохранитъ Васъ Небесная Покровительница нашего храма на многiе годы отъ всякихъ напастей и бѣдъ и да подкрѣпитъ Она Васъ во всѣхъ обстоятельствахъ Вашей жизни».

По прочтенiи адреса Высокопреосвященнѣйшiй Архипастырь, принявъ икону отъ державшаго ее старосты храма П. Г. Бондовскаго, благословилъ ею юбиляра.

Выступившiй, во время молебна, отъ имени „Братства о. о. дiаконовъ и псаломщиковъ г. Пензы", собравшихся почти въ полномъ составѣ, дiаконъ Духосошественской церкви П. Н. Васильевъ, поднося юбиляру Библiю, съ чувствомъ произнесъ слѣд. привѣтственную рѣчь:

Глубокоуважаемый, старѣйшiй и добрый сослуживецъ. товарищъ о. дiаконъ Iоаннъ Павловичъ.

«Не удивляйся необычному явленiю здѣсь въ св. храмѣ твоихъ товарищей—сослуживцевъ дiаконовъ и псаломщиковъ г. Пензы.

Нѣсколько дней назадъ стало всѣмъ намъ извѣстно, что сегодня 11 Iюля празднуется 50—лѣтiе твоего славнаго служенiя Церкви Божiей. На нашемъ братскомъ общемъ собранiи дiаконовъ и псаломщиковъ г. Пензы, обсуждая это важное, счастливое и знаменательное событiе въ твоей жизни, единогласно было выражено горячее желанiе собраться сюда въ храмъ и вмѣстѣ съ тобой помолиться. Позволь мнѣ отъ всего братства нашего привѣтствовать тебя съ золотымъ юбилеемъ. Мы

счастливы, что имѣемъ среди себя маститаго юбиляра и тѣмъ болѣе счастливы привѣтствовать тебя сейчасъ, когда юбилей твой совпалъ съ весною обновленія нашего дорогого отечества съ провозглашеніемъ свободъ, братства и равенства народовъ нашего отечества. Послѣ долгой, суровой и безправной жизни людей, точно послѣ долгой и суровой минувшей зимы, наступила благопріятная весна не только природы, но и весна обновленія нашей жизни на началахъ свободъ и равноправія. Весна природы вступила уже въ лѣто со всѣми его прелестями, а наше обновленіе волею судебъ еще въ періодѣ весны, тѣмъ не менѣе мы свободны духомъ, свободны сказать открыто слово правды и здѣсь, въ Божіемъ храмѣ, поздравить тебя и порадоваться съ тобой твоею радостью. Переходъ твой изъ с. Рамзая въ Пензу принесъ тебѣ не мало хлопотъ и огорченій, но и служба твоя здѣсь, по крайней мѣрѣ ранѣе, была не безъ терній и огорченій, но присущее тебѣ смиреніе и терпѣніе превозмогли все, т. к. въ этихъ печаляхъ заступаетъ самъ Господь, сказавшій труженикамъ:„ пріидите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененніи, и Азъ упокою вы». Питая надежду, что весна обновленія нашей жизни вступитъ въ лѣто новой свободной жизни, мы надѣемся и молитвенно желаемъ тебѣ, почтенный старецъ, вмѣстѣ съ молодыми вкусить тѣхъ прелестей лѣтней жизни, хотя бы на закатѣ твоихъ дней. Вздохни же, старецъ—труженикъ, теперь свободною грудью, воспряни духомъ и ободрись! Ибо не вернется старое тяжелое прожитое время, какъ не вернутся твои былые годы. Живи еще много лѣтъ! Усугубляется твоя и наша радость тѣмъ, что самъ нашъ отзывчивый и добрый Архипастырь почтилъ твой золотой юбилей. Это чрезвычайное обстоятельство еще болѣе вливаетъ въ нашу тяжелую жизнь самыхъ отрадныхъ надеждъ на свѣтлое будущее. Въ знакъ нашей радости, братской любви къ тебѣ и уваженія не откажись принять отъ нашего братства этотъ малый даръ «Св. Библію» и помни, что ты не одинъ, а всѣ мы съ тобой при благосклонномъ вниманіи и защитѣ Его Высокопреосвященства.

Ваше Высокопреосвященство, милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ. Нельзя выразить ту нашу радость видѣть

Вашу свѣтлую и благороднѣйшую личность на нашемъ скромномъ торжествѣ. Примите за это отъ насъ глубокую благодарность и земной поклонъ. Владыка! ободрите и подкрѣпите нашего старца Вашимъ мудрымъ словомъ и по добротѣ Вашего сердца поощрите его».

Въ концѣ молебна, предъ многолѣтіемъ, Его Высокопреосвященство сказалъ полную глубокихъ и назидательныхъ мыслей рѣчь—импровизацію объ основаніяхъ почитанія и уваженія старцевъ въ Христіанской Церкви и жизни и, привѣтствуя юбиляра, пожелалъ ему здоровья и благополучія, возможныхъ въ его годы, выразилъ удовольствіе видѣть единодушное достойное чествованіе его сослуживцами и почитателями, благодарилъ о. о. діаконовъ и псаломщиковъ за сочувственное отношеніе къ радости своего собрата и, указавши, что свобода должна сопровождаться исполненіемъ нравственнаго закона, обѣщалъ рукоположить юбиляра въ санъ пресвитера,—каковое рукоположеніе и совершено было имъ 18 Іюня т. г.

Сочувственно относящійся къ радости клира Архипастырь удостоилъ посѣтить квартиру о. діакона, гдѣ ему и участникамъ торжества былъ предложенъ чай. **Очевидецъ.**

---

24 февраля с. г. исполнилось пятьдесятъ (50) лѣтъ службы церкви Божіей діакона Казанской церкви г. Н-Ломова Петра Николаевича Петропавловскаго. Чествованіе юбиляра происходило 12 марта въ приходской Казанской церкви. Мѣстный благочинный протоіерей І. П. Ягодинскій поздравилъ юбиляра отъ лица Архіепископа Владиміра, а свящ. П. П. Голубевъ привѣтствовалъ юбиляра отъ духовенства всего благочинническаго округа. Прихожанами Казанской ц. г. Н.-Ломова юбиляру была поднесена икона св. ап. Петра и Павла и прочитанъ адресъ,

---

Обращеніе къ духовенству Пензенской епархіи.

Достопочтенные отцы и братья!

„Обращаюсь къ вамъ въ это тяжелое для всѣхъ, а для духовенства въ особенности, время съ братскимъ призывомъ къ единенію и взаимной поддержкѣ. Всякій изъ насъ знаетъ, какъ идейно одиноко каждое духовное лицо, какъ оно мало можетъ надѣяться на поддержку своихъ товарищей, т. к. политика прежнихъ свѣтскихъ и духовныхъ владыкъ, руководствовавшаяся правиломъ: „раздѣляя властвуй“, была направлена на то, чтобы заглушить всякое стремленіе къ объединенію и сознанію своихъ профессіональныхъ интересовъ. Кромѣ того, каждый изъ насъ знаетъ, какъ матеріально безпомощно каждое духовное лицо, по какимъ либо причинамъ не могущее далѣе исполнять своихъ обязанностей. Въ настоящее тяжелое время, когда фактически духовенство находится въ зависимости отъ произвола не всегда сознательныхъ міранъ, особенно остро чувствуется нужда въ организаціи, во взаимной поддержкѣ, когда всѣ за одного и одинъ за всѣхъ. Эта нужда въ организаціи уже давно была осознана всѣми классами общества. Всѣ стремятся къ ней, какъ къ единственному выходу изъ создавшагося труднаго положенія. Объединяются рабочіе, объединяются крестьяне, объединяются всѣ, ибо только въ организаціи сила и только съ организаціей считаются. Объединимся же и мы, чтобы стать этой силой. Объединяйтесь въ профессіональные союзы духовенства, сначала въ окружные и уѣздные, а затѣмъ и въ губернскіе, завершеніемъ чего долженъ быть „Всероссійскій Профессіональный Союзъ духовенства“.

На чрезвычайномъ епархіальномъ съѣздѣ духовенства и міранъ вопросъ о профессіональной организаціи духовенства

обсуждался неоффиціально въ кулуарахъ и было признано желательнымъ организоваться въ такіе союзы, но оффиціально никакихъ шаговъ предпринято не было и проектировавшаяся было комиссія для этой цѣли избрана не была. Но время, отцы и братья, не терпитъ, не теряйте его попустому и объединяйтесь, ибо, опять повторяю, въ единеніи—сила и только съ организованной силой будутъ считаться".

Это обращеніе принадлежитъ священнику с. Лунина, Мокшанскаго у., о Д. Данилову, который вмѣстѣ съ обращеніемъ препроводилъ въ редакцію Пензенскихъ Епарх. Вѣдомостей составленный имъ „Проектъ устава профессіональнаго союза духовенства 3-го округа Мокшанскаго уѣзда". Этотъ „Проектъ" представлялся о. Даниловымъ на разсмотрѣніе духовенству 3-го округа Мокшанскаго уѣзда. Не имѣя возможности, за недостаткомъ мѣста на страницахъ епархіальнаго органа, цѣликомъ помѣстить этотъ „Проектъ", ознакомимъ духовенство епархіи съ существенными положеніями „Проекта".

Своей задачей Союзъ имѣетъ: 1) идейное объединеніе духовенства, 2) защиту своихъ профессіональныхъ интересовъ, 3) матеріальную помощь членамъ Союза въ несчастныхъ случаяхъ. Членомъ Союза можетъ быть всякій членъ причта, внесшій единовременный членскій взносъ и платящій ежемѣсячныя отчисленія въ пользу Союза. Единовременный членскій взносъ установленъ въ 10 рублей,—одинаковый для всѣхъ членовъ причта, причемъ недостаточнымъ членамъ причта допускается разсрочка платежа; ежемѣсячныя отчисленія установлены въ размѣрѣ 50 коп. въ мѣсяцъ. Величина единовременныхъ членскихъ взносовъ и ежемѣсячныхъ отчисленій можетъ быть измѣняема Общимъ Собраніемъ Союза. Какъ Общее Собраніе, такъ и Правленіе Союза имѣетъ право изыскивать средства и помимо указанныхъ источниковъ,

согласуясь лишь съ общими принципами, которыми обязано руководиться всякое духовное лицо.

Всѣ члены Союза обязаны всѣми мѣрами поддерживать другъ друга. Въ случаѣ недобросовѣстнаго и вреднаго поведенія одного члена Союза по отношенію къ другимъ, Союзъ имѣетъ право воздѣйствовать на него всѣми мѣрами, начиная съ внушенія и кончая требованіемъ, обращеннымъ къ подлежащему начальству, убрать недостойнаго члена изъ округа. Каждый членъ Союза обязанъ распространять идею профессіональной организаціи духовенства.

Союзъ долженъ оказывать какъ нравственную, такъ и матеріальную поддержку своимъ членамъ въ несчастныхъ случаяхъ, къ каковымъ должно отнести, напримѣръ, увольненіе члена причта прихожанами безъ суда и слѣдствія, пожаръ, смерть и т. д. Въ случаѣ смерти члена Союза, поддержка оказывается его семьѣ. Матеріальная помощь членамъ Союза оказывается въ видѣ единовременныхъ пособій, причемъ не должно дѣлаться различія между высшими и низшими членами причта. Кромѣ этого Правленію предоставляется право оказывать помощь и иными способами, какъ—то: краткосрочными и долгосрочными ссудами, помощью натурой (подысканіе квартиръ, снабженіе продовольствіемъ и т. д.) и, наконецъ, пенсіями (съ согласія Общаго Собранія).

Изъ иноепархіальной жизни.

Новый порядокъ раздѣла братскихъ доходовъ.

Въ настоящее время въ Пензенской епархіи церковный клиръ волнуетъ вопросъ о распредѣленіи между всѣми чле-

нами причта братскаго кружечнаго дохода. Чрезвычайный Епархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ Пензенской епархіи, обсудивъ этотъ вопросъ, признаалъ *желательнымъ увеличеніе доли псаломщика за счетъ доли священника*, причемъ *вмѣнилъ духовенству епархіи въ нравственную обязанность нынѣ же* (т. е. незамедлительно) *ввести новый способъ раздѣла братскихъ доходовъ*. Въ этомъ отношеніи неблагополучно и въ другихъ епархіяхъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ поднятъ вопросъ и о раздѣлѣ пахотной, луговой и усадебной земли по равной части между священниками и псаломщиками. На съѣздахъ постановленія выносились „во имя единенія членовъ клира и въ надеждѣ, что о. о. и г. г. псаломщики (т. е. псаломщики въ санѣ и свѣтскіе), какъ младшіе братія, будутъ ревностными помощниками пастырей въ ихъ чисто пастырскомъ служеніи“... На практикѣ въ среду духовенства вошло раздѣленіе, могущее повести за собою раздоръ между членами причтовъ.

На постановленіи Чрезвычайнаго Епархіальнаго съѣзда духовенства и мірянъ Казанской епархіи о раздѣлѣ братскихъ доходовъ. Архіепископъ Іаковъ написалъ: „Новый порядокъ распредѣленія братскаго кружечнаго дохода, *какъ добровольная жертва со стороны священниковъ*, допускается“. Такая резолюція, не сообщая постановленію юридической силы, предоставляетъ исполненіе его доброй волѣ протоіереевъ и священниковъ. Эту волю можно было предугадать заранѣе. На практикѣ, за незначительными исключеніями, остался старый порядокъ дѣленія доходовъ. Объединенная группа діаконовъ и псаломщиковъ церквей г. Казани на общемъ своемъ собраніи постановила: „опредѣленіе Чрезвычайнаго... съѣзда... должно быть *нравственно и юридически обязательнымъ* для всѣхъ причтовъ Казанской епархіи. Неисполнившіе этого постановленія проявятъ неуваженіе къ съѣзду,

подорвутъ его авторитетъ въ глазахъ духовенства и мірянъ, внесутъ раздѣленія въ нѣдра церкви, помѣшаютъ дѣлу объединенія членовъ причтовъ и заслужатъ справедливыя нареканія со стороны младшихъ членовъ причтовъ; докажутъ полную свою неспособность къ участію въ строительствѣ церковной жизни на новыхъ началахъ справедливости, взаимнаго довѣрія и братскаго сотрудничества". Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе единодушно постановило братски просить священниковъ Казанской епархіи исполнить постановленіе Чрезвычайнаго Епархіальнаго съѣзда, поддержать дѣло объединенія между старшими и младшими членами причтовъ и проявить свою любовь и попеченіе о нихъ и тѣмъ содѣйствовать водворенію мира въ церкви и происходящей роботѣ объединеннаго духовенства на благо дорогого отечества, работѣ совмѣстной и дружной, необходимой въ настоящее тяжелое переходное время. Въ постановленіи объединенной группы діаконовъ и псаломщиковъ церквей г. Казани Арх. Іаковъ послѣ словъ: „должно быть нравственно и юридически обязательнымъ" сдѣлалъ такую помѣтку: „юридически обязательнымъ опредѣленіе это не можетъ быть, такъ какъ не утверждено и не могло быть утверждено епархіальною властію, какъ соединенное съ отмѣною порядка, установленнаго Св. Синодомъ. Юридически обязательнымъ въ настоящее время можетъ быть лишь опредѣленіе Св. Синода, пока оно не отмѣнено въ установленномъ порядкѣ". Въ справкѣ послѣ словъ: „новый порядокъ распредѣленія доходовъ, принятый въ засѣданіи съѣзда..., носитъ характеръ мѣры... обязательной" Арх. Іаковъ добавилъ: „обязательной лишь подъ условіемъ утвержденія ея епархіальною властію". Архіепископъ, припомнимъ, написалъ на протоколѣ съѣзда не „*утверждается*", а „*допускается*", какъ добровольная жертва со стороны священниковъ. Нѣкоторые псаломщики считаютъ для себя нравственно—невозможнымъ принять проектированный Епархіальнымъ

съѣздомъ раздѣлъ, какъ „добровольную жертву“ въ ихъ пользу со стороны священниковъ: они хотятъ не милости, а опредѣленной закономъ доли.

А какъ говоритъ и думаетъ другая сторона—Казанскіе протоіереи, священники? Ихъ разсужденія можно резюмировать въ слѣдующихъ основныхъ пунктахъ: 1) Вопросъ о новомъ раздѣлѣ братскихъ доходовъ, раньше рѣшенія его на Епархіальномъ съѣздѣ, не былъ обсуждаемъ на благочинническихъ собраніяхъ духовенства г. Казани, и депутаты отъ Казанскаго духовенства не были уполномочены такъ или иначе рѣшать этотъ вопросъ. Между тѣмъ, рѣшеніе означеннаго вопроса, рѣзко нарушающее пока закономъ огражденные интересы пастырей и едва ли вызываемое матеріальнымъ положеніемъ псаломщиковъ г. Казани, тоже имѣющихъ, или, при желаніи, могущихъ имѣть, подобно священникамъ, побочные заработки, должно было, во имя простой справедливости и корректности, подвергнуться обсужденію благочинническихъ собраній и, въ частности, *всѣхъ* Казанскихъ пастырей, какъ лицъ ближайшимъ образомъ заинтересованныхъ. Это по существу. И съ точки зрѣнія закона—экстренный съѣздъ могъ вынести только пожеланіе о новомъ порядкѣ раздѣла братскихъ доходовъ съ просьбой, чтобы епархіальное начальство довело объ этомъ пожеланіи до свѣдѣнія Св. Синода, которому одному только доселѣ и принадлежала окончательная санкція въ интересующемъ дѣлѣ. Такую формальную сторону вопроса очевидно, имѣетъ въ виду и резолюція Арх. Іакова, которая квалифицируетъ проектированный Епарх. съѣздомъ новый раздѣлъ братскихъ доходовъ, какъ „добровольную жертву“ со стороны священниковъ въ пользу псаломщиковъ и только допускаетъ эту жертву, но не узаконяетъ ее. 2) Пастыри г. Казани чутко прислушиваются къ матеріальнымъ нуждамъ младшихъ членовъ причта и, когда возможно, охотно идутъ

имъ навстрѣчу; такъ, напр., они отказались въ минувшемъ году въ пользу діаконовъ и псаломщиковъ отъ участья въ правительственной субсидіи въ 68 тыс. руб., разверстанной, за самыми рѣдкими исключеніями, по обстоятельствамъ военнаго времени, между всѣми причтами Казанской епархіи; пастыри, далѣе, по сравненію съ младшими членами причта много меньше субсидируются и образовательнымъ фондомъ, хотя нѣкоторые изъ нихъ и очень обременены семьями. Но въ настоящее время нѣкоторые священники г. Казани, въ виду испытываемой дороговизны содержанія и особыхъ условій своей семейной жизни, считаютъ для себя крайне матеріально обременительнымъ новый раздѣлъ доходовъ, и въ то же время необязательнымъ, какъ „добровольную жертву". 3) Во избѣжаніе же недоразумѣній и осложненій, могущихъ возникнуть между церковными причтами г. Казани и ихъ членами вслѣдствіе неодинаковой практики раздѣла братскихъ доходовъ, допустимой резолюціей Архіепископа, установить такой или иной общій порядокъ въ этомъ дѣлѣ, обязательный для всѣхъ священниковъ до разрѣшенія затронутаго вопроса законодательнымъ путемъ. И послѣ такихъ разсужденій организація пастырей г. Казани на своемъ собраніи вынесла такое постановленіе: порядокъ раздѣла братскихъ доходовъ примѣнять прежній и сохранить его до разрѣшенія вопроса закономъ, общимъ для церковныхъ причтовъ всей Россіи; справедливый и цѣлесообразный путь законодательнаго разрѣшенія этого вопроса такой: благочинническія собранія, возможно въ полномъ составѣ причтовъ, обсуждаютъ на мѣстахъ вопросъ о новомъ раздѣлѣ братскихъ доходовъ и даютъ соотвѣтствующія полномочія своимъ депутатамъ, отправляемымъ на Епархіальный съѣздъ; постановленіе послѣдняго по интересующему вопросу подлежитъ утвержденію Св. Синода, который установилъ и существующій раздѣлъ братскихъ

доходовъ. Пастыри г. Казани готовы входить и теперь въ матеріальное положеніе своихъ младшихъ собратьевъ, имѣющихъ острую матеріальную нужду, ничего не имѣя противъ побочныхъ платныхъ ихъ занятій, только бы служба по приходу и въ храмѣ отъ этого не страдала; они же впредь имѣютъ преимущественное право на пользованіе различными субсидіями.

По поводу постановленія экстреннаго Епарх. съѣзда Казанской епархіи на страницахъ епархіальнаго органа выступилъ одинъ клирикъ той епархіи. Онъ находитъ справедливымъ увеличить слишкомъ ужъ скромную долю участія псаломщика въ причтовомъ доходѣ, но новый раздѣлъ кружечнаго дохода между членами причта находитъ крайне несправедливымъ и обиднымъ по отношенію къ священнику въ одноштатномъ сельскомъ приходѣ съ 3—хъ членнымъ составомъ причта. Онъ недоумѣваетъ, почему это одинъ только священникъ, самъ плохо обезпеченный, долженъ скрашивать убогую долю низшаго клирика. По его мнѣнію, вопросъ нужно рѣшать въ иной плоскости, по дѣйствительному участію каждаго члена клира въ трудахъ по полученію содержанія, а въ этомъ случаѣ скорѣе ужъ діаконъ долженъ бы подѣлиться съ псаломщикомъ изъ своей части, а не священникъ; трудъ діакона совсѣмъ не соизмѣренъ ни съ трудомъ псаломщика, ни тѣмъ болѣе священника (клирикъ это доказываетъ). Между тѣмъ священникъ получаетъ (при 3—хъ лицахъ) только на $^1/_9$ часть больше діакона (такъ и по постановл. Пензенскаго Епарх. съѣзда). По мнѣнію клирика, постановленіе Казанскаго Епарх. съѣзда, въ интересахъ справедливости, необходимо пересмотрѣть.

Это голосъ изъ деревни. А вотъ и еще голосъ оттуда же. Собраніе духовенства и мірянъ 1-го округа Александровскаго уѣзда, Владимірской епархіи. Псаломщикъ—делегатъ

Епархіальнаго съѣзда сдѣлалъ докладъ о раздѣлѣ причтовыхъ доходовъ, а также и земли пахотной, луговой и усадебной. Собраніе, принимая во вниманіе, что какъ ни одному фельдшеру не увеличивалось нигдѣ содержаніе изъ жалованья врача и что также ни одинъ рабочій не улучшилъ свое содержаніе въ счетъ приказчика и т. п., то и псаломщики не должны искать улучшенія своего благосостоянія въ ущербъ его у священника,—постановило: раздѣлъ причтовыхъ доходовъ до Всероссійскаго Собора оставить прежній. Особенно собранію не понравилось требованіе усиленной части дохода со стороны діаконовъ—псаломщиковъ, которыхъ особо много явилось въ послѣднее время: саномъ діаконства они закрылись, какъ броней, отъ военной службы. Требованіе псаломщиковъ передѣла земли—для уравненія частей вызвало бурный протестъ среди мірянъ. „Мы сами, говорили они,—ждемъ рѣшенія этого вопроса до Учредительнаго Собранія. Начнете вы, духовенство, передѣлъ, тогда съ вашего примѣра и мы возьмемъ прежде всего вашу землю, а потомъ и за другія земли примемся... Помните, что это произойдетъ отъ вашего примѣра".

М.

Извѣстія и замѣтки.

Судьба архіеп. Воронежскаго Тихона (бывш. Пензенскаго). Воронежскимъ Совѣтомъ раб. и солд. депутатовъ арестованъ и отправленъ въ Петроградъ арх. Воронежскій Тихонъ. *Арестованъ*—должно быть, какъ преступникъ. Какое же „преступленіе" совершилъ Воронежскій преосвященный? Не послушался распоряженій воронеж. Совѣта р. и. с. депутатовъ. Этотъ Совѣтъ „требовалъ" отъ архіепископа назначенія какого—то священника на опредѣленн мѣсоето, а

архіепископъ отказалъ, ссылаясь, повидимому, на то, что священникъ имѣетъ сомнительную репутацію. Этого не казалось совѣту с. и р. депутатовъ и—въ заключеніе—арестъ и высылка архіепископа безъ суда и слѣдствія. Исторія повторяется... Около 12 лѣтъ тому назадъ арх. Тихонъ, тогда епископъ Пензенскій, былъ удаленъ изъ Пензы на покой въ монастырь, удаленъ, между прочимъ, за то, что стойко защищалъ нѣсколькихъ лицъ изъ Пензенскаго духовенства отъ преслѣдованій мѣстной администраціи. Арх. Тихонъ питалъ глубокое уваженіе къ закону и полагалъ, что законъ долженъ быть исполненъ при всякихъ обстоятельствахъ. Но съ этимъ, повидимому, не были согласны ни тогда, 12 лѣтъ тому назадъ, ни теперь, при обновленномъ строѣ. И вотъ-результатъ...

О передачѣ церковно—приходскихъ школъ министерству народ. просвѣщенія. Временное Правительство издало распоряженіе, по которому всѣ начальныя училища, въ томъ числѣ и церк.-приходскія, включенныя въ школьную сѣть или на которыя отпускаются средства изъ казны (на что бы то ни было и въ какомъ бы то ни было количествѣ), равнымъ образомъ всѣ церковно—учительскія и второклассныя школы передаются въ вѣдѣніе М. Н. П. Это распоряженіе велѣно ввести въ дѣйствіе до обнародованія его правительствующимъ сенатомъ, т. е., очевидно, немедленно. Порядокъ передачи школъ предписано установить министру нар. просвѣщенія по соглашенію съ заинтересованными вѣдомствами. Св. Синодъ призналъ передачу ц. приходскихъ школъ въ вѣдѣніе министерства нежелательной по слѣдующимъ мотивамъ: 1) съ передачей школъ церковь лишается одного изъ могущественныхъ средствъ религіозно—просвѣтительнаго вліянія на русскій народъ; 2) церковно—приходскія школы представляютъ собою церковное имущество, образовавшееся частью путемъ пожертвованій, частью путемъ завѣщанія; 3) со-

гласно рѣшенію Св. Синода, церк.-приходскія школы переданы уже приходамъ, т. е. всему русскому православному народу и безъ его воли не могутъ быть взяты отъ приходовъ простымъ распоряженіемъ министерства или Временнаго Правительства. О своемъ несогласіи на передачу церковно-приходскихъ школъ министерству нар. просвѣщенія Св. Синодъ постановилъ довести до свѣдѣнія Временнаго Правительства чрезъ синодальнаго оберъ-прокурора. Этотъ протестъ Св. Синода, повидимому, не имѣлъ никакихъ послѣдствій. Судя по сообщеніямъ газетъ, въ министерствѣ народ. просвѣщенія, при участіи представителей Св. Синода, уже открылись занятія по практическому осуществленію передачи въ вѣдѣніе министерства церк.-приходскихъ школъ.

Настроеніе деревни. О деревнѣ сейчасъ пишутъ сравнительно немного, но то, что пишутъ, производитъ удручающее впечатлѣніе. „Въ деревнѣ сейчасъ нѣтъ никакой власти, нѣтъ суда, нѣтъ управленія. Все предоставлено на усмотрѣніе сельскихъ сходовъ, которые собираются въ хаотическомъ безпорядкѣ и все рѣшаютъ. Комитеты и всякія учрежденія, возникшія въ дни революціи, представляютъ изъ себя въ сущности партійную организацію, которая преслѣдуетъ только свои партійныя задачи, не считаясь съ общимъ благомъ. Въ эти комитеты попадаютъ люди съ уголовнымъ прошлымъ, не понимающіе, что можно и чего нельзя. Деревнѣ справиться съ этимъ произволомъ невозможно... Безобразія происходятъ вовсе не отъ того, что народъ такъ настроенъ, а потому, что народныя массы брошены на произволъ случая, на волю отдѣльныхъ людей, по большей части, безотвѣтственныхъ демагоговъ“... (изъ рѣчи Н. Львова)*.)

*) Ред. Комитетъ убѣдительно проситъ людей деревни присылать корреспонденціи фактическаго характера о событіяхъ и о настроеніи деревни, а особенно касающихся церкви и духовенства.

О пріемѣ женщинъ въ университеты. Согласно правиламъ, выработаннымъ министерствомъ народнаго просвѣщенія, въ университетъ должны приниматься на одинаковыхъ условіяхъ лица обоего пола; пріема женщинъ въ 1917 году на медицинскій факультетъ, вѣроятно, не будетъ, такъ какъ на имѣющіяся 2000 вакансій поступаетъ прошеній отъ мужчинъ значительно болѣе 2000.

О пріемѣ реалистовъ въ университеты. Окончившіе курсъ реалисты будутъ приниматься въ 1917 г. на физико-математическіе факультеты университетовъ безъ сдачи дополнительнаго экзамена по латинскому языку.

Иллюстрація къ вопросу о партійности духовенства. Во время городскихъ выборовъ въ Астрахани съ автомобиля разбрасывали списки партіи народной свободы священникъ и двѣ женщины. Толпа остановила автомобиль, вытащила священника, обозвала его „Каиномъ" и „Іудой," выразила намѣреніе разорвать и растоптать его. Кто-то предложилъ разстричь священника. Откуда—то принесли ножницы и машинку. Матросъ сталъ ножницами стричь бороду священнику, а какая то женщина машинкой—выстригать ему темя. Двое солдатъ съ штыками стояли по сторонамъ и слегка покалывали священника. На выручку явилась сотня казаковъ. Толпа не хотѣла выдавать священника и кричала: „Если попъ, пусть въ церкви служитъ, а не противъ насъ идетъ. Не поповское дѣло за деньги народъ продавать". —Толпа грубо выразила то, что должно стать лозунгомъ для духовенства: служители церкви должны быть безпартійными. Здѣсь били священника за то, что онъ вступилъ въ партію народной свободы. Легко могутъ изувѣчить священника изъ партіи народныхъ соціалистовъ. За будущее поручиться тоже нельзя: не будутъ ли бить священниковъ изъ соціалистовъ—революціонеровъ, когда въ недалекомъ будущемъ при раздѣлѣ

земель обнаружится, что половинѣ крестьянства не достанется вновь ни вершка земли?

Отъ Редакціоннаго Комитета.

Ред. Комитетъ не получилъ отъ прежней редакціи адресовъ, по которымъ нужно разсылать „Еп. Вѣд.“. №№ сейчасъ разсылаются до извѣстной степени наобумъ. Поэтому Ред. Комитетъ покорнѣйше проситъ о. о. благочинныхъ сообщить не только о томъ, отъ какихъ именно приходовъ ими высланы деньги въ редакцію, но и прислать точные адреса этихъ приходовъ.

Редакціонный Комитетъ.

Пензенская Епархіальная Типографія въ домѣ В. Соломонова.